ÍNDICE GENERAL

| | PAG. |
|---|------|
| Prólogo. Un libro de verdad | VII |
| Capítulo I | |
| LA ACCIÓN DE TUTELA. | |
| ELEMENTOS SUSTANTIVOS Y PROCESALES | |
| Definición y contenido de la acción de tutela | 1 |
| 2. Antecedentes y origen de la acción | 2 |
| 3. Las características de la acción de tutela | 4 |
| A) Acceso a la justicia | 4 |
| B) Concreción, realidad | 4 |
| C) Un juez poderoso | 5 |
| D) Flexibilización de algunas reglas de procedimiento | 5 |
| E) Trámite preferencial | 6 |
| F) Informalidad | 6 |
| G) Hacer del derecho constitucional un derecho común | 7 |
| 4. Los principios que rigen la acción de tutela | 7 |
| A) Los principios de informalidad y oficiosidad | 8 |
| B) El principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental | 9 |
| 5. El marco normativo de la acción de tutela | 10 |
| A) El nivel de las normas constitucionales | 11 |
| B) El nivel de las normas legales | 12 |
| C) El nivel de las normas reglamentarias | 12 |
| D) El nivel de las reglas jurisprudenciales | 14 |
| 6. El objeto de la acción de tutela | 14 |
| 7. La protección en acción de tutela por amenaza o por violación | 16 |
| 8. El titular de la acción de tutela | 17 |
| A) La persona natural como titular de la acción | 17 |
| B) La persona jurídica como titular de la acción | 17 |
| 9. Legitimación por activa. Quiénes pueden proponer la acción | 18 |
| 10. La parte accionada. | 21 |
| 11. Intervinientes y terceros con interés legítimo | 24 |
| 12. La jurisdicción y la jurisdicción constitucional | 25 |
| 13. La competencia en acción de tutela | 27 |
| A) La competencia inicial en la acción de tutela. Cualquier juez de cualquier | |
| iurisdicción | 27 |

| | | PÁG. |
|-----|--|----------|
| | B) El decreto reglamentario 1382 de 2000 y la determinación de la compe- | |
| | tencia en tutela por medio de decreto reglamentario | 28 |
| | C) Situación actual. El uso de los decretos "adicionales" al "decreto único | |
| | reglamentario del Sector de Justicia y del Derecho". El decreto regla- | |
| | mentario 333 de 2021 | 31 |
| | La ausencia de incidentes y recusaciones | 32 |
| | La caducidad y la inmediatez de la acción. El test de inmediatez | 34 |
| 16. | La subsidiariedad de la acción de tutela. El test de subsidiariedad | 36 |
| | A) La acción de tutela procede de modo directo cuando no existe o no hay | |
| | otro medio de defensa judicial | 37 |
| | B) La acción de tutela procede de modo directo, cuando existe el medio de | |
| | defensa judicial, pero este no es idóneo | 39 |
| | C) La acción de tutela procede de modo directo, cuando existe el medio de | |
| | defensa judicial, pero este no es eficaz | 41 |
| | D) La acción de tutela procede de modo indirecto, como mecanismo transi- | |
| | torio, en situaciones de perjuicio irremediable | 43 |
| 17. | El mecanismo transitorio y el perjuicio irremediable. El test para la situa- | |
| | ción de perjuicio irremediable | 44 |
| | El trámite de la acción de tutela | 45 |
| | La improcedencia del rechazo en acción de tutela | 48 |
| 20. | El fallo en acción de tutela | 49 |
| | A) La modulación del fallo. Clasificación y efectos de los fallos de tutela | 50 |
| | a) Efectos inter partes en los fallos de tutela | 50 |
| | b) Efectos inter pares en los fallos de tutela | 50 |
| | c) Los efectos "inter comunis" en los fallos de tutela | 51 |
| | B) La indemnización de perjuicios en la acción de tutela | 52 |
| | C) La notificación, la impugnación del fallo y su cumplimiento | 54 |
| 21. | El cumplimiento del fallo y el desacato. La terminación del proceso en ac- | ~ A |
| | ción de tutela | 54 |
| | A) Autoridad a la que le corresponde dar cumplimiento al fallo | 55 |
| | a) La regla general | 55 |
| | b) La regla especial. Facultad excepcional de la Corte Constitucional para | 56 |
| | verificar el cumplimiento de sus fallos de tutela | 56 57 |
| | B) El (in)cumplimiento del fallo | 57 |
| 22 | C) El desacato en tutela | 31 |
| 22. | Los mecanismos de selección, insistencia y revisión ante la Corte Constitu- | 59 |
| | cional | 59 60 |
| | A) La etapa de la selección | 61 |
| | a) Legitimación | 61 |
| | b) Competencia | 61 |
| | d) La decisiónd) | 62 |
| | B) La etapa de insistencia | 62 |
| | a) Insistencia por algún magistrado de la Corte Constitucional | 62 |
| | | |

| | b) Insistencia por la Defensoría del Pueblo |
|-----|--|
| | c) Insistencia ante la Procuraduría General de la Nación |
| | d) Insistencia por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado |
| | C) La revisión de los fallos |
| 23. | La terminación del proceso en acción de tutela. Cumplimiento del fallo y de |
| | la orden de protección |
| 24. | La tutela contra tutela y la nulidad de los fallos de la Corte Constitucional A) Requisitos formales de procedibilidad |
| | B) Requisitos sustanciales de procedibilidad |
| | =) ····q································ |
| | Capítulo II |
| | LA TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES. |
| | FORMULACIÓN, EVOLUCIÓN Y ESTADO ACTUAL |
| | |
| l. | La tutela contra providencias judiciales antes de la Constitución de 1991 |
| | La tutela contra providencias judiciales en la Constitución de 1991 |
| 3. | El primer fallo de tutela en contra de una providencia judicial proferido en |
| | Colombia. La sentencia T-006 de 1992 |
| | A) Los hechos del caso |
| | B) La posición de la Corte Suprema de Justicia. El paleopositivismo |
| | a) La afirmación de la especialidad, independencia, autonomía e igual- |
| | dad de jerarquía de cada una de las salas |
| | b) De la improcedencia de la tutela contra sentencias ejecutoriadas |
| | C) La tesis de la Corte Constitucional. La defensa de los derechos funda- |
| | mentales |
| | a) La prevalencia del derecho sustancial sobre el derecho procedimental |
| | b) Argumento histórico: las discusiones en la Asamblea Nacional Cons- |
| | tituyente |
| | c) La defensa del contenido del Estado social de derecho |
| | d) El valor normativo de la Constitución Política |
| | e) El núcleo esencial de la Constitución Política |
| | f) La cosa juzgada ordinaria y sus límites |
| | D) Conclusiones del contenido del fallo en control concreto de constitucio- |
| 1 | nalidad |
| 4. | El primer fallo de tutela contra providencias en control abstracto de constitucionalidad. La sentencia C-543 de 1992 |
| | A) La demanda y los argumentos de los accionantes |
| | B) El formalismo jurídico como elemento central de la sentencia C-543 de |
| | 4000 |
| | a) El contenido y características de la acción de tutela |
| | b) La prevalencia de la cosa juzgada legal |
| | c) El "argumento" biológico y del error |
| | -, -, -, -, -, -, -, -, -, -, -, -, -, - |

| | d) Los principios de autonomía y especialidad de los jueces |
|----|--|
| | e) El derecho comparado |
| | C) La inclusión de las "actuaciones de hecho" en la sentencia C-543 de |
| | 1992 |
| 5 | D) La solución técnica que se omitió |
| ۶. | de 1993 y la inclusión de la expresión "vías de hecho" |
| 6 | Primera formulación degmática de la tutela contra providencias. La teoría |
| υ. | de los defectos en la vía de hecho. La sentencia T-231 de 1994 |
| | A) El defecto sustantivo |
| | B) El defecto fáctico |
| | C) El defecto orgánico |
| | D) El defecto procedimental |
| 7. | Redescripción de la teoría de los defectos. Los test para vías de hecho. La |
| | sentencia T-1017 de 1999 |
| | A) El "test estricto" para vías de hecho. Los defectos |
| | B) El "test débil" para vías de hecho. La inhibición |
| 8. | La reformulación dogmática de la tutela contra providencias judiciales. Las |
| | causales generales y especiales de procedibilidad. La sentencia C-590 de |
| | 2005 |
| | A) Requisitos "generales" de procedibilidad de la tutela contra providencias |
| | B) Requisitos o causales "especiales" de procedibilidad de la tutela contra |
| ^ | providencias |
| | La tutela contra providencias judiciales en el Consejo de Estado La tutela contra providencias judiciales en la Corte Suprema de Justicia |
| | El amparo contra providencias en el Sistema Interamericano de Protección |
| 1. | A) El amparo contra providencias en la Comisión Interamericana de Dere- |
| | chos Humanos |
| | B) El amparo contra providencias en la Corte Interamericana de Derechos |
| | Humanos |
| | C) El caso Flor Homero contra Ecuador. Violación de los derechos de gé- |
| | nero y las garantías judiciales por la "justicia" militar |
| 2. | Observación acerca del fallo y del remedio judicial en los casos de tutela |
| | contra providencias |
| | A) La declaración |
| | B) La pérdida de efectos de la providencia |
| | C) El remedio judicial |
| | Capítulo III |
| | |
| | LAS CAUSALES GENERALES DE PROCEDIBILIDAD |
| | DE LA TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES |

1. Que la cuestión que se discuta tenga relevancia constitucional.....

117

| | A) Primera etapa de la relevancia constitucional. Garantía y acceso al ac- |
|-----|---|
| | cionante |
| | a) Relevancia constitucional en los casos que involucran una controver- |
| | sia sobre el contenido, alcance y goce de un derecho fundamental |
| | b) Relevancia constitucional en los casos que implican un debate de tras- |
| | cendencia constitucional |
| | B) Segunda etapa de la relevancia constitucional. Las barreras existentes |
| | para accionar en tutela |
| | a) Primer criterio |
| | b) Segundo criterio |
| | c) Tercer criterio |
| 2. | Que se hayan agotado los medios (ordinarios y extraordinarios) de defensa |
| | judicial, salvo que se trate de la consumación de un perjuicio irremediable |
| | A) Plano general. La subsidiariedad de la acción de tutela |
| | B) Plano específico. La subsidiariedad en la tutela contra providencias ju- |
| | diciales |
| | C) La subsidiariedad en los casos de inadmisión del recurso extraordinario |
| | de casación |
| | Que se cumpla con el requisito de inmediatez |
| 4. | Que cuando se trate de una irregularidad procesal, esta tenga efecto decisivo |
| | o determinante en la sentencia que se impugna |
| 5. | Que la parte accionante identifique los hechos que generaron la vulneración, |
| | los derechos vulnerados y que haya alegado tales violaciones durante el pro- |
| | ceso |
| 6. | Que no se trate de la acción de tutela contra fallos de tutela |
| | A) Procedencia excepcional de la acción de tutela contra fallos de tutela |
| | B) Procedencia excepcional del amparo contra actuaciones de los jueces |
| | de tutela, anteriores o posteriores a la sentencia |
| | Capítulo IV |
| | EL DEFECTO ORGÁNICO |
| 1. | La jurisdicción y la competencia |
| | Defecto orgánico por desconocimiento absoluto de la competencia |
| | Defecto orgánico por asumir el funcionario una competencia que no le co- |
| - • | rresponde |
| 4. | Defecto orgánico por pérdida de la competencia del funcionario durante el |
| - | proceso (I) |
| 5. | Defecto orgánico por pérdida de la competencia del funcionario durante el |
| | proceso (II) |
| | 1 / |

Capítulo V

EL DEFECTO PROCEDIMENTAL

| | | PÁG. |
|----|---|-------------------|
| 1. | El defecto procedimental absoluto | 158 160 163 |
| 2. | El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto | 170 172 175 |
| | D) Exceso ritual manifiesto para empresas y corporaciones y no para ciudadanos CAPÍTULO VI | 183 |
| | EL DEFECTO FÁCTICO | |
| 1. | El defecto fáctico en dimensión positiva | 189 189 |
| | a) Procedencia del amparo cuando existe prueba ilícita, en aplicación de la regla de exclusión | 193 195 196 |
| | d) Prueba ilícita y regla de exclusión en el Sistema Interamericano de Protección | 198 |
| | damento en pruebas inexistentes | 200 204 206 |
| 2. | El defecto fáctico en dimensión negativa | 207 |

| ÍNDICE GENERAL | XVII |
|----------------|------|

| | PÁG. |
|--|---|
| A) Defecto fáctico en dimensión negativa por negar el decreto, la incorporación o la práctica de una o más pruebas, entre ellas, las de oficio | 208 208 210 213 218 |
| Capítulo VII | |
| DEFECTO SUSTANTIVO | |
| Defecto sustantivo por decisión que se basa en una norma que no es aplicable al caso. La prescripción adquisitiva de baldíos por medio de procesos de pertenencia | 225229233239243247 |
| Capítulo VIII | |
| EL ERROR INDUCIDO | |
| La sentencia fundacional del error inducido. La vía de hecho por consecuencia de la acción u omisión de servidor público | 252 256 259 |
| Capitulo IX | |
| DECISIÓN JUDICIAL EN LA QUE FALTA O HAY INDEBIDA MOTIVACIÓN | |
| 1 El contenido de la causal de decisión judicial sin motivación | 265 |

XVIII ÍNDICE GENERAL

| | | PAG |
|---------------------------------|---|--|
| 3.4. | La sana crítica como lugar común de referencia y la distinción entre justificación interna y justificación externa | 266 267 269 269 270 270 273 278 |
| | Capítulo X | |
| | EL DESCONOCIMIENTO DEL PRECEDENTE | |
| 1. | El precedente judicial. Elementos dogmáticos y sustantivos | 283 283 284 285 287 288 |
| 2. | La clasificación del precedente judicial y el precedente aplicable. ¿Cuándo un precedente es aplicable en un caso concreto? | 288 |
| 3. | Inaplicación, divergencia y cambio de precedente o de jurisprudencia A) El apartamiento del precedente. Requisitos para su procedencia B) El cambio de jurisprudencia | 290 291 293 |
| 4. | Desconocimiento del precedente por providencia que aplica disposiciones cuyo contenido normativo es contrario a la Constitución | 295 |
| 5. | Desconocimiento del precedente por providencia judicial que contraría el alcance de derechos fundamentales fijado por la "ratio decidendi" de fallos | |
| 6. | de tutela | 302 |
| Capítulo XI | | |
| | LA VIOLACIÓN DIRECTA DE LA CONSTITUCIÓN | |
| 1. | Violación directa de la Constitución por aplicación de la ley al margen de los dictados de la Constitución | 310 |

ÍNDICE GENERAL XIX

| | PÁG. |
|--|------|
| 2. Violación directa de la Constitución por no interpretar y no aplicar una dis- | |
| posición legal de conformidad con el precedente constitucional | 313 |
| 3. Violación directa de la Constitución por transgresión de derechos fundamen- | |
| tales de aplicación inmediata | 316 |
| 4. Violación directa de la Constitución y del principio de interpretación con- | |
| forme | 321 |
| 5. Violación directa de la Constitución por no aplicar la excepción de incons- | |
| titucionalidad | 325 |
| Bibliografía | 329 |
| ndice de disposiciones | 333 |
| ndice de sentencias | 337 |